

重庆财经学院评建工作 简报

2023 年第 1 期（总第 1 期）

重庆财经学院评建办公室编

2023 年 11 月 3 日

【评建动态】

- 评建领导小组办公室召开新学期第一次工作例会
- 我校召开教学检查反馈与教学材料规范交流会
- 2022-2023 学年本科教育教学工作满意度调查顺利结束
- 评建专项工作组开展评建工作推进会

【学院采风】

- 规范教学管理 提升教学质量——经济学院召开教学管理规范专题工作会
- 公共管理学院召开教学规范培训专题会
- 各二级学院积极组织评建工作推进会

【他山之石】

- 教学评估：是“指挥棒”还是“测量仪”？

【评建动态】

评建领导小组办公室召开新学期第一次工作例会

2023年10月13日上午，学校评建工作领导小组办公室在行政楼2302会议室召开了2023-2024-1学期第一次评建工作例会，副校长崔中山出席会议，评建办公室主任滕学英、组织人事部部长谢付杰、学生处处长唐川、教务处处长李红平、教务处副处长李梨参加了会议，会议由滕学英主任主持。



会上，学生处、组织人事部、教务处、评建办公室分别关于本部门评建工作进展情况做阶段性总结汇报，其中，十四五规划调整、学风建设方案、课程建设和评建工作相关制度等评建任务进展顺利，教师参与学生指导服务制度、实践教学管理规范、教师教学能力提升活动、教师档案建设等评建任务也正按照工作计划进度有序推进，人事相关制度完善及人才引进方面的评建任务推进相对较缓。

参会人员还就推进评建工作过程中遇到的困难与问题进行现场沟通交流，并就教师活动激励政策、学风建设活动保障、二级学院教学管理规范等问题提出了建设性的实施建议。



崔中山副校长作了总结性发言，肯定了各部门评建工作的努力，并对下一步评建工作提出了要求：一是组织人事部要加快推进人事制度的修订完善；二是教务处要加快完善实践教学体系建设方案，尽快将教师成长规划落地，形成教学档案“一人一档”；三是评建办要根据各阶段工作进展情况及时更新 2023-2024 学年度评建任务表，各专项组并按周更新推进情况。

此次评建工作领导小组办公室工作例会的召开，进一步梳理了当前学校评建工作的推进情况，明确了学校下一步评建工作的重点任务方向，为推进评建工作、提升人才培养质量有着积极推动作用。

（供稿：评建办公室）

我校召开教学检查反馈与教学材料规范交流会

为进一步加强教学管理规范建设，促进二级学院对教学材料规范进行认真反思与持续提升，提高学校教学质量，2023年10月20日，评建办在图书馆大研讨室组织开展了2023-2024-1学期教学检查反馈与教学材料规范交流会。教务处副处长李梨、各二级学院教学工作负责人、教学秘书参加了交流会，评建办公室主任滕学英主持会议。



评建办滕主任介绍了各学院、各教研室的期初教学检查情况，从教案、教学大纲、教研室活动记录、试卷规范检查、毕业论文检查等方面进行了反馈，对各学院在教学管理工作方面付出的努力表示肯定，同时也指出了一些不足之处，并结合教学管理具体工作的做了较为详细的原因分析，提出了进一步改善的要求和措施。

滕主任还向大家展示了教学材料规范管理方面存在的一些典型问题，如材料模板不统一、材料质量不高、材料总结缺乏数据支撑、行文格式不规范、教研活动材料单一等等。她指出，教学材料管理不规范，主要原因在于部分教师及教学管理者思想上不够重视，同时二级学院内部管理有待

进一步加强。建议教务处加强对二级学院教学管理材料规范的指导，二级学院也要健全内部管理机制，各部门协作切实做好教学材料规范性建设。



讨论交流环节中，大家踊跃发言，为如何提高教学材料规范性建言献策。教务处副处长李梨同参会人员交流了教学材料规范建设过程中的困难和问题之后，表示教务处将结合各二级学院意见，进一步完善教师教学行为规范。各二级学院纷纷表示一定高度重视教学材料规范管理，进一步做好内部分工与协作，全面加强教学管理工作，提高教学材料规范建设。

随着学校的发展，需要不断加强对教学管理与教学材料规范性建设的监督、检查，以便更好的满足教学需求，保障人才培养质量，促进教育教学高质量发展。

（供稿：评建办公室）

2022-2023 学年本科教育教学工作满意度调查顺利结束

为更全面、更准确的评估学校的人才培养和教学质量，倾听师生对学校教学、管理、服务等方面的意见和建议，根据学校评建工作部署，2023年9月至10月份，评建办组织开展了全校师生2022-2023学年本科教育教学工作满意度工作。

本次调研分为两个板块：一是教师满意度调查。主要包括教师对学校教学工作的满意度、教师对学生学习情况的满意度、教师对职能部门服务的满意度等方面内容。教师满意度调查通过问卷星进行在线调查，调查对象为所有2022-2023学年有上课任务的专任教师，最终有效问卷参与率89.2%。

二是在校生满意度调查。主要包括学生对校园环境氛围的满意度、学生对学校本科教学工作与效果的满意度、学生对学校素质培养与服务的满意度等方面内容。在校生满意度调查通过学校教务系统进行，调查对象为2020级、2021级、2022级的全体在校生，最终有效问卷参与率61.17%。

目前评建办已经完成问卷回收与数据整理分析工作，且已初步完成调查分析报告。通过师生满意度调查工作，对全校本科教育教学工作全方位进行了梳理，对满意度较低的工作短板有了更深层的认识，已经反馈给相关部门加以关注，为进一步提升教学质量提供了科学的数据支撑。

（供稿：评建办公室）

评建专项工作组开展评建工作推进会

【专业与课程建设专项工作组】10月20日和10月27日组织开展了两次评建工作推进会，教务处、财务处、评建办及相关学院负责人参会。会议就实践教学体系建设方案及经费保障事宜进行了深入研讨，并就如何下一步细化实施措施形成了一致意见。经过多次会议沟通，专业与课程建设专项组下一步将有条不紊的开展评建工作，为推动学校评建工作添砖加瓦。



【学风建设与学生指导专项组】10月30日上午，在行政楼2302会议室组织召开了合格评估学风专项组工作推进会，学校党委副书记房朝君出席会议，学生处、教务处、团委、教育商学院、招生就业处、党群工作部、图书馆、宣传部、财务处、科技处、评建办以及各二级学院负责人参加会议。会议上，学生处重点介绍了学风建设活动系列方案，并指出学生学风建设需要多部门协同行动，以二级学院为实施主体，不断提高学生指导与服务质量，培养优秀的应用型人才。

（供稿：教务处、学生处）

【学院采风】

规范教学管理 提升教学质量

——经济学院召开教学管理规范专题工作会

为深入学习贯彻习近平新时代中国特色社会主义思想、党的二十大精神 and 习近平总书记关于教育工作的重要论述，认真落实市委六届二次、三次全会部署，进一步规范学校教学管理，提升教学质量，促进教育高质量发展，10月20日中午，我校经济学院在图书馆大研讨室组织召开“规范教学管理，提升教学质量”教学管理规范专题工作会。经济学院院长李政军教授、党总支书记刘莉、副院长王路云出席会议，全体教职员工积极参会。院长助理刘春兰主持会议。



会上，刘春兰助理汇报了今年9月开学以来学院教学管理、科研服务、课程建设及育人成效等方面情况。并就学校近期召开的两次教学工作例会、两次教学-学工联席会部署安排进行了传达。与会老师学习后纷纷表示教风

与学风建设、教风与学风育人势必为学生成长成才保驾护航，为学校教育内涵建设激活动力。紧接着，她详实解读了学校下发的“教师教学工作规范”“教学差错与教学事故认定及处理”等文件内容。



聚焦会议主题，针对教学管理规范系列文件，学院三个教学系负责人相继提出要第一时间组织全系专职教师深入学习文件精神，高起点推动教学管理规范工作持续走深走实，促进教学质量提升工作行稳致远。经济系负责人提出要用好教师工作室，把教学管理规范文件学习与具体工作落实实现贯通，形成学中做、做中学的良好氛围。

会上，李政军院长就学院下一步工作作了具体部署。他指出，老师们要进一步深化教学管理规范促进教学质量提升的思想共识，以教学质量评价报告为重要参考依据，夯实学院教育教学发展基础，强化教师“教”与学生“学”动态对接能力，激发“教学相长”内生动力。刘莉书记总结并提出要深入学习贯彻习近平文化思想，遵循教育教学发展规律，增强学院教学质量提升动能。

（供稿：经济学院）

公共管理学院召开教学规范培训专题会

为强化学院教学管理规范建设，提升教育教学质量，推动 2023-2024 学年学院目标责任书任务工作有效完成。10 月 25 日，公共管理学院在 2302 会议室召开教学规范培训专题会，公共管理学院院长李辉、党总支书记罗婷婷、院长助理余天霞，各系/教研室主任及全体教师参与会议。会议由姜采妮主持。

会议中，余天霞助理就学校有关教学管理规范文件做了详细解读，指出各位老师务必要明晰教学管理规范和各项管理规定，坚守教育管理工作底线，不断提升教育教学质量，保障高质量人才培养。教职工应严格按照学校和学院的资料规范，高质量完成教学活动及教学材料归档等相关工作。

罗婷婷书记强调，规范的教学管理建设是提升教学工作高质量发展的基础，各位老师应提高认识、一以贯之、持续推进。



李辉院长对会议进行了总结，并提出工作要求：各系/教研室要不断落实相关的教学管理规章制度，严抓教学常规工作，加强教学督导，院领导、系主任、院级督导多方位有机结合共同推动学院教学质量快速提升。

（供稿：公共管理学院）

各二级学院积极组织评建工作推进会

【会计学院召开迎评促建专题工作会】10月10日，会计学院结合教学材料规范培训召开了评建工作会。会议邀请了评建办主任滕学英做教学材料规范的分享，会计学院全体教职工参加了本次会议。会计学院将以更加严谨的态度和更高的标准来规范和完善教学材料，为提高本科教学质量做出更大的贡献。

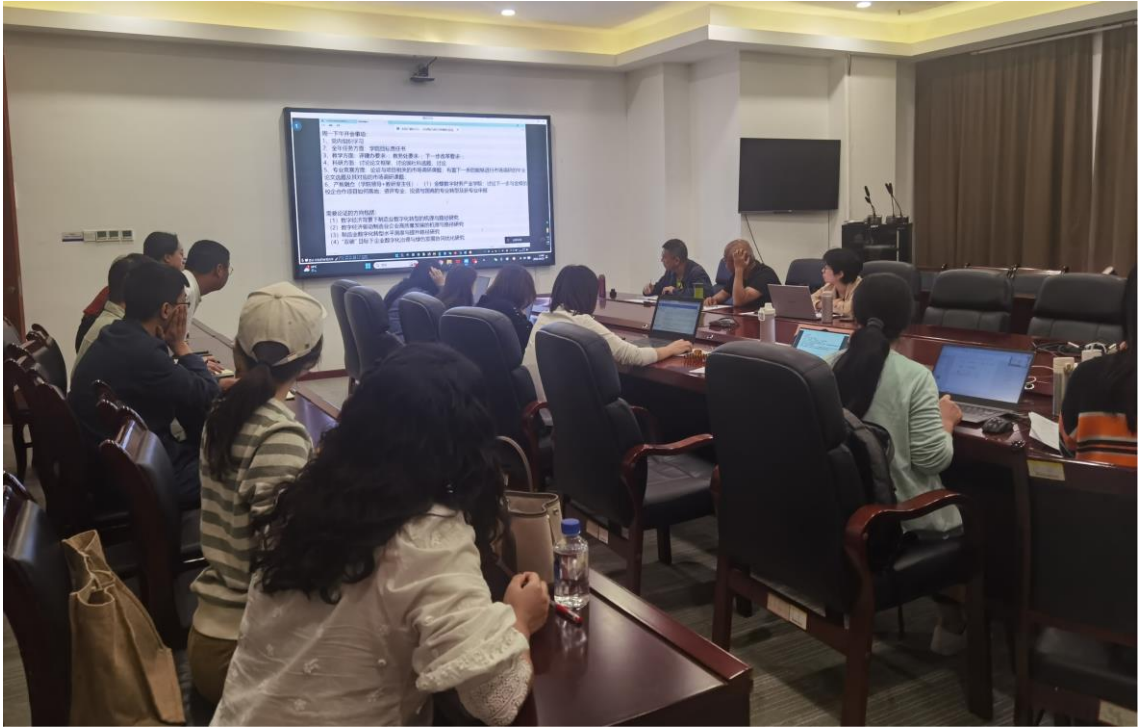


【软件学院召开迎评促建专题工作会】10月12日，软件学院在2303会议室召开10月工作例会及评建工作启动会，学院全体教职工、中软国际师资代表参会。会议传达了学校教学例会及评建工作会的精神，从教学、就业、人才引进、科研、产教融合、软件系统开发几方面工作节点、内容

和分工进行了进一步落实。会议强调，软件学院材料要科学规范，全院师生积极联动，主动参与，提升学院综合实力。



【财富管理学院召开迎评促建专题工作会】10月23日下午，财富管理学院在行政楼2303会议室召开评建工作推进会，财富管理学院全体教职工参加会议。会议围绕评教学管理、教学材料的规范问题、加强规范建设等相关内容的推进情况进行了总结和通报。贺高祥院长要求，各系、教研室、办公室、学团办按照评建任务进度，增强工作主动性，落实落细目标任务，正视存在的问题和薄弱环节，加强制度规范建设、教风学风建设，持续提升教学质量，落实自查整改，加强沟通协调，密切协作配合，形成整体合力。



(供稿：会计学院、软件学院、财富管理学院)

【他山之石】

教学评估：是“指挥棒”还是“测量仪”？

教学评估的目的是事实说明还是价值判断？是促进发展还是引领发展？评估工作应保持客观中立还是强调先入为主？这实际上触及到了教育评估的根本问题。显然，把教学评估说成是“指挥棒”，就意味着突出教学评估的价值导向以及主观介入，而将教学评估看成“测量仪”，则无疑突出了教学评估的客观事实陈述特征。教学评估应该是指挥棒，还是测量仪？或者说是指挥棒好，还是测量仪更好？

关于这一问题，应该说，教育理论界似乎已有共识，一般把教育评估看作一种价值判断，评估的目的不在于说明高校教育教学工作现状“是不是”，而在于要指出这种现状“好不好”。然而，“是不是”“好不好”由谁来决定？是由学校自己，是评估专家还是政府或社会？对此，不同的人、不同时代和国家，又有着不同的回答。

发达国家侧重于“测量仪”

在欧美一些发达国家，由于大学有悠久的自由自治传统，教育评估须尊重学校的主体意志，外部评估只是客观说明学校自身状况，给学校提供一部显示器，它所显示的是学校内部标准，表达学校自己确定的目标及实现情况，政府、社会或专家并不直接给学校立标准订规矩。只要考察一下欧美国家高等学校质量评估（或认证）指标体系，就会发现，其评估方案只是一个框架，由若干方面（如大学使命与目标、学校财政支持、课程与教学、科学研究、国际化、学生学习资源、毕业生状况、社会服务等）组成，每一方面提出一系列问题，这些问题由学校来回答来举证。比如，“学校使命与目标如何？确立该使命与目标的依据何在？”“目标与机构的任务是否一致？”“课程设置与实施是否能够保证教学目标实现？”“是否

有足够的学术人员保证计划和目标？”等等，这些指标和问题都是客观和中立的事实描述，并不起引导和示范的作用。

值得注意的是，随着高等教育大众化和社会化的深入，政府和社会在大学办学中的作用有所强化，越来越多的欧美国家政府通过评估体现政府意向，影响高校办学方向，其手段就是将绩效评估结果与财政拨款挂钩，通过评估加强对高校的规范和控制，但这种控制和规范并不强势。一方面，以评估结果来确定高校拨款的范围和力度十分有限，它仅仅涉及高校科研经费拨款，这部分拨款不到全部高等教育事业费的10%，而90%左右的经费还是按照学生数量及生均额度来拨付的，与评估无关，这体现了拨款的公平性；另一方面，尽管评估结果影响高校科研费用，但评估本身并不强化或者改变高校的办学目标，它只是表明高校办学或研究的实际水平。当然，除此而外，政府通过评估也向社会和公众传达高校教育教学质量信息，促进社会和公众对高校工作监督和信息合理使用。这就意味着，绩效评估结果高低好坏，其衡量的标准是高校自身。

可以说，欧美高校评估不是指挥棒，确切地说它只是一部“显示器”，用以显示学校自立的标准或者学校向社会所作出的承诺是否达成。高校评估具有价值中立性。我们也经常看到或听到，高校对政府或者专门机构所进行的评估保持相当的谨慎和顾虑，唯恐评估导致政府理念和意志的介入，或者评估延长政府的手脚从而对高校形成限制。而政府也尽可能限制评估的边界，不去碰大学自由自治这根敏感的神经。

发展中国家侧重于“指挥棒”

但在一些经济落后的发展中国家，政府的力量比较强大，不仅掌握着教育资源及其配置，而且还规定学校办学宗旨和方向。这一点在我国最为突出。长期以来，受高度集中统一的计划经济体制影响，政府与高校之间形成了实际上的上下级关系，高校只是政府的所属部门，其办学只是执行政府既定的方针政策，学校管理制度、培养目标、招生、专业设置、教学

计划等都由政府规定，高校基本没有办学自主权。这种状况直到上个世纪80年代后，尤其是1992年国家明确提出建立社会主义市场经济体制目标后才有所改变。近些年来，政府职能及管理理念、管理方式已有所转变，高校办学自主权有所扩充，但政府对高等教育管理和控制并未减弱，所改变的只是管理形式，即由过去直接行政命令到现在依靠法律、信息、经济等手段，其中评估被看作最有效的方法。

从上个世纪90年代开始，我国高校本科教学评估就提出了“以评促建、以评促改、评建结合、重在建设”的方针，在评估方案设计上，强调“规范性、引导性、激励性、针对性和发展性”原则。所谓规范，就是政府直接制定评估指标体系，直接规定学校教育教学条件、教学管理、教育质量等软硬件等基本办学标准与要求；所谓导向，就是评估指标体系明确学校办学方向和教学改革发展目标，同时明确该阶段高校重点解决的突出矛盾和问题。

以最新的评估方案为例，2011年教育部发布的《关于普通高等学校本科教学工作评估的意见》指出，开展评估的目的在于“……促进政府对高等学校实施宏观管理和分类指导，引导高校合理定位、办出水平、办出特色”。针对新建院校办本科时间短、基础薄弱且绝大多数地处非中心城市这些实际，合格评估方案明确提出了“四个促进、三个基本、两个突出和一个引导”的评估要求，其中“四个促进”，即通过合格评估促进教学经费投入、促进教学条件改善、促进教学管理规范、促进教学质量提高；“三个基本”，即办学条件基本达标、教学管理基本规范、教学质量基本保证；“两个突出”即突出为地方（行业）经济社会发展服务，突出培养应用型专门人才；“一个引导”，即引导高校建立内部质量保障体系。从中可以看出，合格评估对新建院校办学和教学工作具有鲜明而强烈的导向性。

同样，审核评估方案（试点）提出了“一个坚持、两个突出、三个强化”的指导思想，其中“一个坚持”，即坚持以评促建工作方针；“两个

突出”，即突出高校内涵建设、突出高校特色发展；“三个强化”，即强化办学合理定位、强化教学中心地位、强化质量保障体系建设。显然，审核评估方案也有较为明确的导向性。在这一点上，与欧美国家高校评估形成了鲜明对照。欧美国家评估方案没有如此明确的导向性，其指标体系是客观中性的描述。我国高校本科教学评估指标体系，则基本强调方向性、引导性和规范性要求，比如，学校是否坚定社会主义办学方向，是否体现全面发展的教育方针，办学是否符合国家及区域经济社会发展需要，教学过程是否体现以人为本思想，办学条件是否达到国家规定的标准，等等。

由此可见，我国高校教学评估集中反映了国家意志和政府意愿，这也是政府积极推进高校教学评估工作的目的所在。通常人们说“评估是指挥棒”，它指向哪里，高校办学就跟进到哪里；“评估是教科书，它怎么说，高校就怎么做”。鲜明的导向性和规范性是中国高校教学评估的特色。

“指挥棒”“测量仪”各有所长

如此说来，是否可以说欧美国家高校评估的“测量仪”好，而中国高校评估“指挥棒”就不好？或者相反，中国高校评估好而欧美高校评估不好？笔者认为，两者间不能简单进行对比。“大学是遗传和环境的产物”，评估也是如此。任何一种评估制度都离不开其生存和发展的土壤，各有其合理性和局限性。

西方国家因深受自由主义及其市场经济影响，高校评估尽量坚持中立原则，不影响和左右大学自由，优点是鼓励高校竞争，容易创新和办出特色，但缺点是过度的自由自治导致高校间缺乏相对统一的规范，质量参差不齐。“世界上最好的大学在美国，最差的大学也在美国”。这也是近些年发达国家开始加强对高等教育评估和控制的原因。

我国高校教学评估导向性强，优点是目标明确、规范统一、引力强推力大，缺点是办学趋同、千校一面无特色，高校竞争意识弱，整体质量不高。所以，今后评估改革，需要体现高校主体地位，增进高校自主办学能

力，适当弱化评估指标体系的刚性要求。但改革需要一个渐进过程，不能指望一蹴而就。当前，高校实际办学中还存在盲目倾向，同质化现象严重，规模求大、层次攀高、专业求全，需要政府加以引导，尤其是通过评估这一有效手段，促进高校分类发展，合理定位、各安其位、各展其长，办出水平、办出特色。这种情况下，评估作为“指挥棒”功能有其必然性和合理性。否则，几千所高校都争着办学术性和研究型大学、几千万在校大学生都被按照学者和科学家模式来培养，其后果不堪设想。

可以预见，随着高等学校办学自主度和成熟度的提升，政府的外部控制力量以及评估的导向作用肯定会逐渐减轻，评估由过去在前台的直接提拉、引导和规范，变为在后台的间接促进、监测和服务。归根到底，教学评估将由过去的指挥棒、教科书变为测量仪。事实上，新的评估方案已朝此方向迈出了重要一步。审核评估提出了“用自己的尺子量自己”的理念，重点是评价学校自己说了什么、做了什么、做得怎么样，是否实现了自己设定的目标。审核评估取消了过去一直沿用的指标体系称谓，改为“审核评估范围”，意图是增强评估方案的弹性和客观中立性，扩大学校的主体性，这一方向值得肯定。

（作者：刘振天，曾任职教育部高等教育评估中心，厦门大学教育研究院特聘教授，博士生导师）